**Protokół XIX Zwyczajnej SESJI RADY GMINY KOŚCIELISKO odbytej w dniu 26 listopada 2020 r. w Urzędzie Gminy Kościelisko w godz. 9.00 –13.40; w trybie zdalnym**

Przewodniczący Rady Gminy Kościelisko Artur Bukowski otwarł XIX Zwyczajną Sesję Rady Gminy Kościelisko.

Poinformował, że z uwagi na epidemię Koronawirsa Sesja odbywa się w trybie zdalnym i została zwołana na podstawie art. 15zzx ust. 1 - 3 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw w związku z art. 21 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz  § 71 i § 73 w zw. z § 98 ust. 1 uchwały nr V/37/03 Rady Gminy Kościelisko z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy.

Powitał Panią i Panów radnych Gminy Kościelisko, Wójta Gminy, sekretarza Gminy, skarbnika i kierownika referatu , pracowników urzędu i gości, którzy są połączeni internetowo, oraz tych którzy oglądają nas na yuo tube.

Na wniosek Przewodniczącego Rady Rada Gminy minutą ciszy uczciła pamięć zmarłych ś.p. sekretarza Wojciecha Pilcha i ś.p. Kazimierza Wąsika, którzy dużo dobrego dla Gminy zrobili.

Stwierdził, że na 15 radnych Gminy Kościelisko zdalnie połączyło się za pomocą urządzeń multimedialnych 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Gminy może podejmować prawomocne uchwały.

Radni otrzymali następujący porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, powitanie gości, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu XVIII Sesji
3. Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej
4. Interpelacje i zapytania radnych
5. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz ustalenia sposobu obliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, na których w części zamieszkują mieszkańcy, a w części nie zamieszkują mieszkańcy
6. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Kościelisko na rok 2020**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020 – 2040**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie** uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla środkowej części Polany Biały Potok we wsi Witów w gminie Kościelisko pod nazwą Biały Potok V
9. Sprawy bieżące
10. Wolne wnioski
11. Zakończenie obrad.

Proponuję zmiany na wniosek wójta, po pozytywnym zaopiniowaniu Komisji Ekonomiki :

Wprowadzić po pkc 5 Podjęcie uchwały w sprawie dopłat do taryfy za zbiorowe odprowadzania ścieków

Poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za przyjęciem zmiany?

Wynik głosowania: 14 „za”

Kolejna zmiana - Po pkc 9 Podjęcie apelu w sprawie ratowania branży turystycznej

Poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za przyjęciem zmiany?

Wynik głosowania: 14 „za”.

Następnie poddał jawnemu głosowaniu – Kto jest za przyjęciem porządku obrad w całości?

Wynik głosowania: 14 „za”.

W wyniku jawnego głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad.2 Przyjęcie protokołu XVIII Sesji

Z protokołem zapoznali się radni Mieczysław Dzierzęga i Władysław Długosz

Prowadzący zwrócił się o wyrażenie opinii w sprawie zgodności protokołu z przebiegiem obrad.

Obydwaj radni potwierdzili, że protokół odzwierciedla w pełni przebieg sesji i wnieśli o przyjęcie go bez czytania.

Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu – Kto jest za przyjęciem protokołu XVIII Sesji Rady Gminy Kościelisko?

Wynik głosowania: wszyscy „za”.

Ad. 3 Sprawozdanie Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym, od 29 października br.

29.10.2020 r. - XVIII Sesja Rady Gminy Kościelisko Rady Gminy Kościelisko 30.10.2020 r. - udział w wideo spotkaniu Powiatowego Zespołu Kryzysowego w związku z panującą sytuacją dot. pandemii. W trakcie cotygodniowe spotkania wysłuchaliśmy raportu Pani Dyr. Sanepidu, i rozmawialiśmy na temat zagrożeń związanych z Covid. Powiatowy Zespół rozmawia na temat sytuacji w każdy piątek. W rozmowach uczestniczą Wójtowie, Pani Dyr. Sanepidu a także Pani Dyr. Zakopiańskiego szpitala. Po tym spotkaniu odbyła się rozmowa w ramach Konwentu Wójtów. Pani Dyrektor Szpitala poinformowała nas, że w związku z Poleceniem Wojewody Małopolskiego Nr 271/2020 z dnia 30 października 2020r. od dnia 6 listopada 2020r. Szpital został zobowiązany do zabezpieczenia łóżek dla pacjentów z podejrzeniem lub potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2 w następującej liczbie : • łóżka dla pacjentów z podejrzeniem zakażenia SARS-CoV2 – 6 • łóżka dla pacjentów dorosłych z potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2 – 152 • łóżka intensywnej terapii dla dorosłych z kardiomonitorem oraz możliwością prowadzenia tlenoterapii i wentylacji mechanicznej – Ponadto, Szpital został zobowiązany do zabezpieczenia realizacji świadczeń dla pacjentów zakażonych wirusem SARS-CoV-2 w zakresie: • położnictwa i ginekologii (porody) , • kardiologii w tym leczenie ostrych zespołów wieńcowych (OZW) , • chirurgii ogólnej oraz urazowej i urologii, Dla innych pacjentów / nie zakażonych wirusem SARS-Cov-2 / świadczenia zdrowotne będą udzielane w następujących zakresach : W dotychczasowych lokalizacjach: • w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym oraz przez Zespoły Ratownictwa Medycznego, • Świadczenia Nocnej i Świątecznej Opieki Zdrowotnej, • Poradnie Specjalistyczne, • Dział Fizjoterapii, osobne wejście od strony Działu Fizjoterapii: • w Oddziale Kardiologiczno- Internistycznym ( w tym leczenie ostrych zespołów wieńcowych – OZW) oraz w Oddziale Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego , przy części urazowej SOR: • Poradnia Ortopedyczna, parter budynku szpitala – wejście główne: • Oddział Pediatryczny. 03.11.2020 r. - spotkanie w terenie z przedstawicielami firmy PPDM w temacie prowadzonej inwestycji w Witowie, na Starej Drodze - odwodnienie. 04.11.2020 r. - spotkanie w Dzianiszu, na inwestycji związanej z przebudową drogi głównej. Omówiliśmy zakres aktualnie wykonywanych robót a także kalendarz najbliższych działań, m.in. związanych z położeniem ostatniej warstwy asfaltu. 06.11.2020 r. - dzień wolny 09.11.2020 r. - udział w wideo spotkaniem Wójtów w rach Forum Wójtów Misia. W spotkaniu wzięli udział I zastępca Wojewody Pan Zbigniew Starzec i Marszałek Województwa Łukasz Smółka. Tematyka dotyczyła aktualnej sytuacji związanej z COVID i dyskusji w sprawach bieżących działań samorządów: FIL, FDS 09.11.2020 r. - tego dnia przez cały dzień projektant zdani dotyczącego projektu przebudowy Salamandry etap II, był do dyspozycji zainteresowanych mieszkańców i właścicieli z tego terenu, odpowiadając na pytania co do rozwiązań przyjętych w projekcie. 11.11.2020 r. - uczestniczyłem we mszy Św. za ojczyznę jaka odbyła się w kościele, w Kościelisku. W imieniu całej Gminnej Społeczności symboliczną złożyłem wspólnie z Przew. Rady, księdzem Proboszczem i pozostałą 5 osobową delegacją, wiązankę kwiatów pod pomnikiem Krzyż Polski. Funkcjonujące aktualnie obostrzenia spowodowały, że w tym roku Gminne Obchody Święta Niepodległości wyglądały inaczej niż w latach poprzednich . Pod pomnikiem Krzyż Polski zapłonęły również znicze i zostały złożone kwiaty przynoszone w tym dniu indywidualnie przez mieszkańców Kościeliska, Witowa i Dzianisza. 12.11.2020 r. - spotkanie na gruncie (Bugaj). Próba mediacji i polubownego załatwienia sprawy. Zagrodzona została droga dojazdowa do domostw, przez jednych z właścicieli. NIestety nie udało się doprowadzić do porozumienia stron. Został złożony pozew o przywrócenie posiadania i ustanowienie drogi koniecznej w tym miejscu. 12.11.2020 r. - spotkanie z wykonawcą przebudowy drogi głównej w Dzianiszu w temacie kończących się robót w górnym jej odcinku. 16.11.2020 r. - spotkanie z wykonawca robót - przebudowa i adaptacja budynku na potrzeby nowego Urzędu. Omówiliśmy bieżące kwestie pojawiające się w trakcie budowy i występujące problemy. 17.11.2020 r.- udział w zdalnym posiedzeniu Komisji Planu, w temacie miejscowego planu dla polany Biały Potok 18.11.2020 r. - odbyła się Rada Budowy dotycząca inwestycji w Kirach, budowy Centrum Rekreacji. Na ten dzień trwały końcowe prace przy dowie kładki nad ul. Groń, końcówce prace związane z położenie krawężników wzdłuż płyty stadionu. 18.11.2020 r. - udział w posiedzeniu Komisji Ekonomiki. Dyskusja dotyczącą gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami komunalnymi, założenia budżetu na 2021 rok to główne punkty porządku obrad. 19.11.2020 r. - Rada Budowy dotycząca przebudowy i adaptacji dawnego budynku administracji na potrzeby nowego Urzędu Gminy. 20.11.2020 r. - spotkania na inwestycjach w Dzianiszu (zabezpieczenie korpusu drogi przy Malcach) i w Witowie na Starej Drodze / odwodnienie. 20.11.2020 r. - udział we mszy św. w trakcie której pożegnaliśmy byłego radnego, działacza społecznego Kazimierza Wąsika. 21.11.2020 r. - udział we mszy św. w trakcie której pożegnaliśmy byłego wieloletniego sekretarza Ś.P. Wojciecha Pilcha. 21.11. - 25.11.2020 r. W trybie ciągłym praca nad zmianą stanowiska zaprezentowaną przez rząd a dotyczącą ograniczeń w funkcjonowaniu branży turystycznej w najbliższym sezonie zimowym. Najważniejsze kwestie, które udało się osiągnąć w ostatnich dniach: - wypracowanie wspólnego stanowiska samorządów Powiatu tatrzańskiego, - Powołanie zespołu roboczego samorządów gmin górskich - Opracowanie i przesłanie do Premiera Morawieckiego i Premiera Gowina, pakietu rozwiązań dotyczących możliwości działania branży turystycznej w trakcie najbliższego sezonu zimowego 25.11.2020 r. - udział w posiedzeniu Komisji Ekonomiki W okresie między sesyjnym zostały przeprowadzone postępowania i zapytania przetargowe. Kwestia dofinansowań: 1. Szeligówka - pozyskaliśmy dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych w ramach naboru uzupełniającego. Kwota dofinansowania: 168 166,00 zł. Zakres: nawierzchnia asfaltowa, wymiana opraw świetlnych na ledowe, progi zwalniające wyspowe wraz z barierkami obok wyjścia ze szkoły, wymiana krawężników przy parkingu (boisko), nowe oznakowanie poziome i pionowe. 2. Pozyskaliśmy dofinansowanie z Małopolskiej Tarczy Antykryzysowej, środki z Funduszy Europejskich na Przebudowę i adaptację budynku biurowego na potrzeby Urzędu Gminy wraz z innymi potrzebami społecznymi (centrum Integracji, siedziba OPS). Pozyskana kwota, 2 325 000,00 zł. 3. PROW Gosp. Wodno ściekowa: Koszt całkowity zadania: 1 162 688,26 zł, Kwota kwalifikowana 945 275,01 zł. Wnioskowane i pozyskane: 601 478,00 zł Inwestycje i roboty. Informacje o stopniu zaawansowania aktualnie prowadzonych robót: 4. Kościelisko Droga ul. Zubka po wykonaniu budowy sieci gazowej położona została na całej szerokości nowa nakładka asfaltowa warstwy ścieralnej, i wykonane pobocza. 5. Kościelisko / Salamandra - zakończone zostały związane z położeniem nakładki asfaltowej po trasie wykonanej wcześniej sieci gazowej. 6. Koscielisko - biathlon: 7. Dzianisz - droga główna. I etap został ukończony. Została położona w ostatnim czasie warstwa ścieralna, wraz ze zjazdami. 8. Witów - odwodnienie Stara Droga w trakcie realizacji. Na ostatnim odcinku. Roboty w tym zakresie zakończą się najpóźniej w przyszłym tygodniu. 9. Witów - budynek wielofunkcyjny. Decyzja pozwolenie na budowę została wydana 27.10. Czekamy na jej uprawomocnienie. 10. Witów - przystanek. Otwarcie ofert 26.11. 11. Dzianisz - droga do Malców zabezpieczenie. W przyszłym tygodniu rozpoczną się roboty związane z wykonaniem tego zadania. 12. Kościelisko - nowa Gmina. Aktualnie prowadzone prace: tynkowanie, wylewki na etapie końcowym. Pozostałe informacje: 1. Działania związane ze Świętem Niepodległości. Dziękuje strażakom za zamontowanie nowych uchwytów na flag, wzdłuż głównych dróg na Tereni naszej Gminy. W tym roku jak pewnie zauważyliście zwiększyliśmy ilość flag jak wieszana jest na terenie naszych sołectw. Dziękuje druhowie. 2. Dziękuje za pracę w ostatnich tygodniach Pani Skarbnik przy projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok. 3. Dziękuje Prezydium Rady i radnym obecnym na pogrzebie Ś.P. Wojciecha Pilcha i Kazimierza Wąsika. Jest ważnym aby samorządowcy pamiętali o innych samorządowcach. Dziękuje całemu mojemu zespołowi za pracę w okresie między sesyjnym

Pytań do sprawozdania wójta nie było.

Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za przyjęciem sprawozdania Wójta?

Wynik głosowania: wszyscy „za”.

Ad. 4 Interpelacje i zapytania radnych - nie było.

Ad. 5 Podjęcie uchwały nr XIX/ 163/20 o zmianie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz ustalenia sposobu obliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, na których w części zamieszkują mieszkańcy, a w części nie zamieszkują mieszkańcy.

Inspektor Katarzyna Gał – w związku z przeprowadzonym przetargiem na odbiór i zagospodarowania odpadów komunalnych od 1 października oraz z przeprowadzonymi kalkulacjami i zmianą ustawy o utrzymaniu czystości w gminach gdzie gmina jest zobowiązana do obniżenia stawki dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostownikach przydomowych, należy zmienić dotychczasową uchwałę nr XXXVII/284/18 z dnia 19 lipca 2018, i tak:

1) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

”2. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny, w wysokości:

1. **19,00** zł miesięcznie od mieszkańca w stosunku do pierwszych 4 osób zamieszkujących we wspólnym gospodarstwie domowym,
2. **17,00 zł** miesięcznie od mieszkańca w stosunku do piątej i każdej kolejnej osoby zamieszkującej we wspólnym gospodarstwie domowym.”;

2) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3.Ustala się stawkę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi w sytuacji gdy nie jest wypełniany obowiązek zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, w wysokości **60,00** zł miesięcznie od każdej osoby zamieszkującej we wspólnym gospodarstwie domowym.”;

3) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Zwalnia się w części z opłaty, o której mowa w ust. 2, właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostownikach przydomowych, w ten sposób, że opłata ulega obniżeniu o kwotę 2,00 zł od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość.”.

Przewodniczący Komisji Ekonomiki Piotr Kopeć – na dwóch posiedzeniach komisji ekonomiki rozmawialiśmy o tych opłatach, które są ważne dla każdego mieszkańca naszej gminy, jest konieczność po przetargach wzrostu opłat do 19 zł i 17 **zł** miesięcznie od mieszkańca w stosunku do piątej i każdej kolejnej osoby zamieszkującej we wspólnym gospodarstwie domowym ; dajemy zniżkę 2 zł dla każdej osoby jeśli w gospodarstwie domowym jest kompostownik i nie oddają oni odpadów bio. Po długiej dyskusji Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały i wnoszę o jej podjęcie.

Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu Kto jest za podjęciem uchwały nr XIX/163/20 20 o zmianie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz ustalenia sposobu obliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, na których w części zamieszkują mieszkańcy, a w części nie zamieszkują mieszkańcy

Wynik głosowania: 14 „za”.

W wyniku jawnego głosowania Rada Gminy Kościelisko jednogłośnie podjęła uchwałę nr XIX/163/20 , która stanowi załącznik do protokołu.

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 roku i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Ad. 6 Podjęcie uchwały nr XIX/164/20 w sprawie ustalenia dopłat do taryfy odprowadzania ścieków?

Skarbnik gminy Stanisława Czubernat – 28 listopada 2020 roku zaczęła obowiązywać nowa taryfa w Podhalańskim Przedsiębiorstwie Komunalnym , zaproponowana przez nich stawka zatwierdzona została przez gospodarstwo Wody Polskie wynosi 19,41 + opłaty stałe wynoszące od 11,71 do 8,54 zł na miesiąc. PPK zaproponowało aby umożliwić wszystkim mieszkańcom opłaty na takim samym poziomie dopłaty do taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków, realizowanego przez Podhalańskie Przedsiębiorstwo Komunalne sp.  z o.o. w wysokości 12,57 zł do 1 m³ odprowadzanych ścieków od 1 grudnia br do 30 września 2021 roku.

Dopłata określona jest dopłatą netto, do której zostanie doliczony podatek od towarów i usług (VAT) w aktualnie obowiązującej wysokości.

Przewodniczący Komisji Ekonomiki Piotr Kopeć- dwa razy rozmawialiśmy o tym na posiedzeniu komisji ekonomiki, spotkaliśmy się z prezesem spółki PPK Panem Tarnowski aby usłyszeć informację dlaczego następuje znaczny wzrost taryf. Do dyskusji Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu Kto jest za podjęciem uchwały nr XIX/164/20 w sprawie ustalenia dopłat do taryfy odprowadzania ścieków?

Wynik głosowania: 14 „za”.

W wyniku jawnego głosowania Rada Gminy Kościelisko jednogłośnie podjęła uchwałę nr XIX/164/20 , która stanowi załącznik do protokołu.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad. 7 **Podjęcie uchwały nr XIX/165/20 w sprawie zmiany budżetu Gminy Kościelisko na rok 2020**

**Skarbnik Gminy Stanisława Czubernat – uchwała zakłada z**mniejszenie dochodów budżetu Gminy Kościelisko na rok 2020 o kwotę 1.000.000zł, w tym:

a) Zwiększa się dochody bieżące o kwotę 800.000 zł zgodnie z załącznikiem Nr 1 do niniejszej Uchwały

b) Zmniejsza się dochody majątkowe o kwotę 1.800.000 zł zgodnie z załącznikiem Nr 1 do niniejszej Uchwały,

Zmniejsza się wydatki budżetu Gminy Kościelisko na rok 2020 o kwotę 4.000.000zł, w tym: a) Wydatki bieżące o kwotę 260.000 zł zgodnie z załącznikiem Nr 2 do niniejszej uchwały.

b) Wydatki majątkowe o kwotę 3.740.000 zł zgodnie z załącznikiem 2a do niniejszej uchwały. W wyniku powyższych zmian zmniejsza się deficyt budżetu o kwotę 3.000.000 zł i ustala się go w wysokości 5.235.732,13 zł.

Zmniejsza się przychody budżetu o kwotę 3.000.000 zł zgodnie z załącznikiem Nr 3 do niniejszej uchwały.

**Zmniejszenia dotyczą: dotacji z programu Interreg 1milion 500 tys zł, (została przesunięta na 2021 rok);**

**rewitalizacji miejscowości Dzianisz ( przesunięcie terminu płatności na rok 2021).**

**600 tys zł zwiększenie wpływów z podatku od czynności cywilnio prawnych.**

**260 tys zł zmniejszenie z wydatków majątkowych; w tym zmniejszenie środków na przebudowę stadionu biathlonowego;**

**W dz. Administracja publiczna zmniejszenie środków zaplanowanych na przebudowę budynku na cele urzędu gminy;**

**Zmniejszenie na obsługę długu publicznego dotyczy środków zabezpieczonych na udzielenie poręczenia dla PPK.**

**W dziale Gospodarka komunalna zmniejszenie dotyczy obniżenia limitu dla budowy kanalizacji w Witowie**

**Zał.nr 2a określa** zmiany w budżecie Gminy Kościelisko na rok 2020 w zakresie wydatków majątkowych

**Załącznik nr 3 określa zmniejszenie deficytu o kwotę 3 mil zł.**

**Aby można było obniżyć zadłużenie gminy oraz urealnić plan inwestycyjny zwracam się do Wysokiej Rady o podjęcie uchwały.**

Przewodniczący Komisji Ekonomiki Piotr Kopeć – dziękujemy skarbnik za rzetelne przygotowanie i zaproponowanie zmian, które wynikają z pozyskania funduszy zewnętrznych, zmniejsza się deficyt i nie zaciągamy kredytów, na komisji ekonomiki byliśmy za pozytywną opinią przedstawionego projektu uchwały.

Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu Kto jest za podjęciem uchwały nr XIX/165/20?

Wynik głosowania: 14 „za”

Wykonanie uchwały powierza się wójtowi i uchwala podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

**Ad. 8 Podjęcie uchwały nr XIX/166/20 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020 – 2040**

**Skarbnik Gminy Stanisława Czubernat - w** związku z podjętą uchwałą Rady Gminy Kościelisko Nr XIX/ 165/20 z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Kościelisko na rok 2020 oraz w związku z planowaną realizacją nowych zadań wieloletnich dokonuje się zmian w załączniku Nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kościelisko na lata 2020-2040 poprzez:

- określenie aktualnych kwot dochodów i wydatków budżetowych oraz przychodów i rozchodów budżetu w roku 2020.

- Dokonuje się zmian w wykazie wieloletnich przedsięwzięć realizowanych przez Gminę Kościelisko w latach 2020-2040 poprzez zmianę limitu środków finansowych w latach 2020-2021dla następujących zadań:

- Pomoc finansowa dla Województwa Małopolskiego na wykonanie poboczy i remont drogi wojewódzkiej 958

- Przebudowa drogi gminnej Dzianisz -Chochołów - etap II, w miejscowości Dzianisz,

- Rozwój infrastruktury rekreacyjnej w Kościelisku- Przebudowa stadionu biathlonowego dla potrzeb ogólnodostępnej rekreacji w ramach projektu "Aktywna turystyka kluczem do rozwoju pogranicza"

- Przebudowa i adaptacja istniejącego budynku biurowego z przeznaczeniem na cele społeczne wraz z zagospodarowaniem terenu wokół budynku

- Rozbudowa sieci kanalizacyjnej w miejscowościach Witów i Dzianisz

- dopisanie do wykazu zadań wieloletnich zadania pn. „Remont drogi gminnej ul. Szeligówka w miejscowości Kościelisko, Gmina Kościelisko” i ustalenie limitu wydatków i zaciąganych zobowiązań dla tego zadania. Nowy wykaz wieloletnich przedsięwzięć Gminy Kościelisko obejmujący limity wydatków na przedsięwzięcia oraz limity zobowiązań z nimi związanych na lata 2020-2040 otrzymuje brzmienie zgodne załącznikiem Nr 2 do niniejszej uchwały.

**Aby móc podpisać umowę na remont drogi koło szkoły w Kościelisku zadanie musi się znaleźć w wykazie przedsięwzięć wieloletnich dlatego zwracam się do Wysokiej Rady o podjęcie uchwały.**

Przewodniczący Komisji Ekonomiki Piotr Kopeć – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu Kto jest za podjęciem uchwały nr XIX/166/20?

Wynik głosowania: 14 „za”.

**W wyniku jawnego głosowania Rada Gminy Kościelisko jednogłośnie podjęła uchwałę nr XIX/166/20 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020 -2040.**

**Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**Ad. 9 Podjęcie uchwały nr XIX/167/20 w sprawie** uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla środkowej części Polany Biały Potok we wsi Witów w gminie Kościelisko pod nazwą Biały Potok V

Wójt Gminy Roman Krupa- polana Biały Potok to miejsce nam bliskie , codziennie przejeżdzam drogą i widzę jak na przestrzeni ostatnich lat zmieniła się i jakim zmianom podlega cały czas. Zdaję sobie sprawę , że świat i potrzeby nie stoją w miejscu, nie mniej rozumiejąc decyzje przed jaką stoi się po 5-ciu latach pracy nad planem zagospodarowania przestrzennego w mojej ocenie po stronie racji; z jednej strony racje właścicieli która mówi że co do zasady to oni powinni decydować co wolno na ich nieruchomości, a z drugiej racji , że są takie miejsca że co do zasady trzeba je chronić przed zabudową i nie wszystko w takich miejscach jak Biały Potok podlega zabudowie. 5 lat temu jako radny, jako przewodniczący rady podniosłem rękę za tym aby przystąpić do sporządzenia tego dokumentu, który mam nadzieję zostanie dzisiaj przyjęty. Wiedziałem jakie zmiany zachodzą w tym miejscu, a w moim odczuciu i będąc teraz od dwóch lat wójtem Gminy Kościelisko mam tą pewność że tylko plan zagospodarowania przestrzennego jest tym dokumentem planistycznym, który daje obronić sytuacje kiedy dochodzi do dzikiej nie kontrolowanej, nie zgodnej z przepisami zabudowy. Na przestrzeni ostatnich lat widzimy że to się zdarzało.

Już o tym na komisji planu mówiłem, że każdy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest mniejszym czy większym w swoim zakresie kompromisem pomiędzy z jednej strony oczekiwaniem właścicieli, a z drugiej zapisami w studium co można zabudować w danym terenie i uzgodnieniami.

Przez 5 lat dla polany Biały Potok próbowaliśmy - pisaliśmy rożnego rodzaju scenariusze, były różne propozycje, badaliśmy różne opcje , które były odpowiedzią na pisma i wnioski mieszkańców i chcieliśmy dobrze opracować ten plan i mam takie poczucie, że dobrze to wspólnie zrobiliśmy. Wykazaliśmy się w moim odczuciu w należyty sposób dla działalności prowadzonej w tamtym miejscu, dla właścicieli po drodze sprawdzając każdą z możliwości, nie uciekając od rozmowy. Sam uczestniczyłem w dyskusji na komisjach, w każdej dyskusji publicznej, słuchałem wszystkich mieszkańców bo wiem że dla niektórych z nich własność w tym miejscu ma dla nich duże znaczenie i broniłem tych rozwiązań.

Tez plan w moim odczuciu to najlepszy kompromis jaki można było uzyskać przy tych możliwościach które były i które są. Dzisiaj możemy odpowiedzialnie podjąć tą uchwałę. Ten kompromis jest potrzebny zwłaszcza przy tego typu miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla takich terenów, z jeden strony atrakcyjnych, z drugiej mających niezaprzeczalne wartości krajobrazowe i przyrodnicze. Powinno zwyciężyć rozsądek i racjonalne gospodarowanie , projekt m.p.z.p dla tego terenu przy obowiązujących zapisach uważam, że taki właśnie jest. Nie wszystkich jednak zadowolimy, ale przy planach tak z reguły jest. Wydaje mi się , że na te możliwości aktualnych przepisów ten plan jest najlepszym kompromisem. Do tego temu w przyszłości będziemy jeszcze wracać i na temat Białego Potoku dyskutować, proszę miejcie tego świadomość, bo w trakcie dyskusji publicznej kiedy spotkałem się z mieszkańcami i rozmawialiśmy cały czas , ta kwestia była podnoszona, że w przyszłości do tej dyskusji trzeba będzie wrócić, ale pewnie to będzie po wykonanej modernizacji ewidencji gruntów i budynków i tak naprawdę zdecydujemy co dalej z tą polaną. Dzisiaj wiedząc co dzieje się na tej polanie w moim odczuciu należy powiedzieć dość, polana potrzebuje oddechu aby z pewnej perspektywy odpowiedzieć sobie na pytanie czego oczekujemy i co chcemy w przyszłości widzieć w tym miejscu, czy zabudować całą polanę? Mam nadzieje że nie, czy rozbudowa tej polany? , czy budowa nowych budynków pojawi się w sposób bardziej kontrolowany – chciałbym bardzo, ale czas na ta dyskusję przed nami.

Biorąc pod uwagę to co powiedziałem, ważność tej polany, jej argumenty proszę państwa radnych o podjęcie tej uchwały **w sprawie** uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla środkowej części Polany Biały Potok we wsi Witów w gminie Kościelisko pod nazwą Biały Potok V.

Kierownik Referatu Agnieszka Grzegorczyk – polana Biały Potok w Witowie jest miejscem ważnym dla Gminy Kościelisko, jest jednym z tych miejsc które ją identyfikują. Polana słynie z krokusów, których trwanie jest związane z wypasem owiec i bydła. Położenie przy drodze wojewódzkiej sprawia, że niemal każdy przejeżdzający przez Gminę Kościelisk ją widział. Dla wielu jest też miejscem i celem wizyty. Malownicza polana zamknięta jest panoramą szczytów Tatr Zachodnich i Magury Witowskiej i stanowi całość krajobrazowo przestrzenną. Jej wartość jest bezsprzeczna. Do nie dawna na polanie występowała tylko historyczna zabudowa pasterska, panowało też przekonanie, że tego obszaru zabudowywać nie można. I polana była użytkowana wyłącznie rolniczo. Atrakcyjność i uroda polany stała się jednak powodem coraz silniejszej presji na jej zagospodarowanie. Niektórzy właściciele zdecydowali się na sprzedaż ojcowizny. Zmieniały się też przepisy budowlane. Chęć posiadania drewnianego domku dla potrzeb własnych lub dla zysku powodowała obchodzenie przepisów przy tak zwanej milczącej zgodzie starostwa powiatowego stosując tryb zgłoszenia budowalnego nie poprzedzonego decyzją o warunkach zabudowy na polanie zaczęła pojawiać się nowa zabudowa rekreacyjna czyli budynki o powierzchni do 35 m2. W rzeczywistości są to jednak budynki mieszkalne, całoroczne, przeważnie przeznaczone na wynajem. Budziło to uzasadniony sprzeciw wielu osób zdających sobie sprawę ze skutków jakie tego rodzaju zabudowa na chronionej z wielu powodów polanie wywoła. Historycznie rzecz ujmując, polana Biały Potok była tzw. letnią wsią bez stałej funkcji mieszkalnej gdzie gospodarowano w okresie od kwietnia do października. Sprawa zabudowy tej polany była też głośna medialnie. Zabudowywanie polany domkami świadczącymi usługi noclegowe ma dla środowiska szereg negatywnych konsekwencji. To nie tylko oszpecanie malowniczej polany, przestrzeni budynkami o nieprawidłowych proporcjach , to przede wszystkim powodowanie trwałej zmiany podstawowej funkcji polany, z którą związany jest ekosystem. To istotne naruszanie jej wartości przyrodniczych i przestrzennych. Polana rolnicza, pasterka zmienia się w zabudowaną, w ślad za tym zwiększ się autoprogresja, zmniejsza się powierzchnia uprawy łąk i wypasu. Wraz z nową zabudową pojawiają się samochody i inne uciążliwości spowodowane pobytem ludzi, takich jak śmieci, ścieki, zanieczyszczenie powietrza będące efektem ogrzewania domów. Ponadto każdy wykop czy studnia powodują lokalne obniżenie poziomu wód i naruszają stabilność tego systemu poprzez zmianę stanu wód gruntowych, co z kolei powoduje zmiany w świecie roślin chronionych prawem, również drobnych zwierząt, które związane są z tym środowiskiem. Niekorzystne zmiany w obrębie polany zaczęły pojawiać się około 2015 roku i wtedy rada Gminy Kościelisko podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia m.p.z.p o charakterze ochronnym do czego zobowiązują studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kościelisko uchwalone w 2010 roku. Plan z.p. jest planem miejscowym określającym przeznaczenie terenów i zasady ich gospodarowania. Prace planistyczne trwały długo bo zgodnie z wiążącymi opracowaniami , ustaleniami obowiązującego studium , nie można w tym terenie wprowadzać nowej zabudowy, a podstawową funkcją polany jest uprawa łąk i wypas owiec, kóz i krów. Chroniony jest także historyczny układ i zabudowa inwentarska. W południowo wschodniej części polany od lat w zimie funkcjonuje stacja narciarska z wyciągami i trasami narciarskimi. Zgodnie z ustaleniami przedstawionego do uchwalenia planu zagospodarowania dalsze funkcjonowanie stacji narciarskiej zostaje przedłużone i dopuszczona została możliwość instalowania w tym rejonie nowych wyciągów i tras narciarskich. Na terenie całej polany w terenach otwartych możliwe jest prowadzenie narciarskich tras biegowych. Po bardzo wielu pełnych emocji spotkaniach i obradach ostatecznie wypracowane zostały ustalenia planu będące kompromisem pomiędzy zachowaniem wartości polany i sposobem jej użytkowania. Niestety niektórych niekorzystnych zmian w przestrzeni powstałych w ostatnich 5-ciu latach pewno nie da się już cofnąć. Można jedynie zatrzymać ich powstawanie uchwalając ten plan. Rada Gminy ma możliwość stanowienia prawa miejscowego w postaci miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego . Ze z=względu na wartości krajobrazowe, przestrzenne , przyrodnicze, konserwatorskie można ocenić że polana Biały Potok ma charakter unikatowy i ze względu na ten charakter i te wartości konieczna jest ochrona tej polany. To jest dziedzictwo które musimy przekazać następnemu pokoleniu. Przedłożony do uchwalenia projekt planu został opracowany zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i przepisami odrębnymi. Przeprowadzono pełną procedurę planistyczną wraz ze strategiczną oceną odziaływania na środowisko, która poprzedzona była dodatkowym specjalistycznym opracowaniem inwentaryzacją przyrodniczą. Projekt uzyskał wszystkie opinie i uzgodnienia organów. Był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu w 2019 i 2020 roku. Uwagi zostały rozpatrzone przez wójta i przekazane komisji planu. Dokument jest przygotowany do uchwalenia, rozwiązania planistyczne przedstawi planista.

Projektant Antoni Matuszko - projekt planu sporządzany jest na podstawie uchwały   
Nr XII/97/15 Rady Gminy Kościelisko z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla środkowej części Polany Biały Potok we wsi Witów w gminie Kościelisko pod nazwą Biały Potok V.

Prace rzeczywiście trwały 5 lat, a dlaczego?, dlatego, że pomimo znacznych ograniczeń jakimi są ustalenia studium próbowaliśmy wprowadzać różne zasady, różne kierunki zagospodarowywania, które były przyjmowane, albo odrzucane przez instytucje opiniujące.

Ten efekt tej pracy, tego kompromisu, o którym była wcześniej mowa przedstawiamy dzisiaj.

Celem planu jest zachowanie i ochrona podreglowej polany u wylotu Doliny Lejowej, charakterystycznej dla tradycyjnej gospodarki łąkowej i pasterskiej, zlokalizowanej na przedpolu Tatrzańskiego Parku Narodowego. Ten cel jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy. W studium ten teren zaliczono do strefy B1 przyrodniczo turystycznej. Polityka w tej strefie polega głównie na ochronie i zachowaniu wartościowych elementów zespołów przyrodniczych oraz powiązań między nimi, a także na zapobieganiu ich degradacji i przywracaniu utraconych wartości, w szczególności ustalenia dot. ochrony wartości kulturowej i krajobrazowej zapisane obowiązek istniejących szałasów pasterskich . Ochrona ta powinna polegać na ich konserwacji z wykluczeniem wprowadzenia innych niż tradycyjne w tym funkcji mieszkaniowej, przy czym zasada ..

W studium określono tez zakaz nowej zabudowy , obiektów usług turystycznych, z wyjątkiem obszarów wskazanych w studium tras turystycznych i narciarstwa biegowego z wykluczeniem, że nie kolidują z ochroną obszaru Natura 2000 Biały Potok. W ramach opracowania planu Biały Potok przeprowadzono analizę zmian w zagospodarowaniu tego terenu w okresie ostatnich lat. Na potrzebę opracowania pozyskano zdjęcia lotnicze od roku 1970 do 2015 które pokazały zmiany w zagospodarowaniu w ostatnich 50-ciu latach. Widać na nich jak stopniowo rozrastała się zabudowa i powstawały nowe obiekty. Wykonano również inwentaryzację budynków z dokumentacją fotograficzną pokazując formy zabudowy , ich położenie a także wpisanie w otaczający krajobraz. Ważnym była charakterystyka przyrodnicza uznanie roślinności na polanie Biały Potok, w szczególności dotyczyło to gatunków roślin rzadkich czy chronionych. Wynik tego opracowania wskazuje na unikatowy charakter terenu i potwierdza zasadność jego ochrony , jego część położona jest w terenu Natura 2000 . Wnioski do planu zostały złożone m.in. przez Zarząd Województwa Małopolskiego, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków czy też Tatrzański Park Narodowy. We wszystkich wnioskach wskazywano na zasadę kontynuacji ochrony tego terenu przed zabudową właśnie z uwagi na unikatowy charakter terenu rozległej polany pod reglowej .

Projekt planu był przedmiotem dyskusji na dwóch posiedzeniach Gminnej Komisji urbanistyczno architektonicznej oraz kilkakrotnie na komisji planu. W wyniku tych działań wypracowano rozwiązania projektowe które następnie były opiniowane i uzgadniane przez określone w ustawie instytucje, w tym Wojewodę Małopolskiego, Marszałka Województwa Małopolskiego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Dyrektora Tatrzańskiego Parku Narodowego.

W planie ze względu na ochronny charakter nie wyznaczono terenów przeznaczonych pod zabudowę , wyznaczono w obrębie terenów rolniczych trzy rodzaje budynków , które zostały oznaczone jako RSP1, szałasy pasterskie przeznaczone na cele rolnicze związane z hodowlą owiec, kóz i bydła z dopuszczeniem sezonowego zamieszkania rolnika w okresie od 1 kwietnia do 31 października , z wykluczeniem funkcji rekreacji. Parametry tych budynków zostały szczegółowo opisane. Następnie budynki oznaczone RSP2 , również budynki drewniane o funkcji inwentarskiej, szałasy pasterskie przeznaczone na cele rolnicze, z wykluczeniem funkcji mieszkalnej, rekreacyjnej o określonych parametrach, oraz budynki drewniane o funkcji inwentarskiej ozn. RSP 3 szałasy pasterskie przeznaczone na cele rolnicze związane z hodowlą owiec i bydła z dopuszczeniem sprzedaży tych produktów, z wykluczeniem funkcji mieszkalnej, rekreacyjnej o parametrach określonych w planie. Wszystkie te budynki zostały wskazane na terenach oznaczonych w projekcie planu 1R/Z46 RZ . W planie ustalono min, zasady ochrony przyrody i krajobrazu, uwzględniając przy tym zasady obowiązujące w obrębie obszaru Natura 2000 , Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, przepisy ustawy o ochronie przyrody, rozporządzenie wykonawcze dot. ochrony roślin , zwierząt i grzybów, zasady ochrony obowiązujące w obrębie głównego zbiornika wód podziemnych 441 Zakopane,

Zasadę ochrony dziedzictwa kulturowego przyjęto utrzymanie i ochronę funkcji pasterskiej budynków inwentarskich poprzez zachowanie historycznego sposobu użytkowania polany oraz utrzymanie i nawiązanie do historycznej formy budowlanej i architektonicznej budynków, a także zakaz zmiany sposobu użytkowania polany jakim jest pasterstwo i rolnictwo w celu utrzymania dotychczasowego charakteru obszaru. Część budynków -12 objęto ochroną ze względu na ich wpisanie do gminnej ewidencji zabytków, część szałasów – 6 określono jako obiekty o wartościach architektonicznych i zachowanej historycznej lokalizacji – ma to odzwierciedlenie w ustaleniach i na rysunku planu. W odniesieniu do tych budynków uchwalono nakaz ochrony funkcji, bryły, form architektonicznych, materiałów, konstrukcji i sposobów wykończenia z możliwością ich przebudowy, rozbudowy i remontu pod warunkiem zachowania lub przywrócenia funkcji pasterskiej. Zgodnie z ustaleniami plan na celach rolniczych o istotnych funkcjach ekologicznych ozn. 1 RZ- 46 RZ dopuszcza się realizację narciarskich tras biegowych , natomiast na terenach 45 RZ i 46 RZ dopuszcza się realizację tras narciarskich oraz wyciągów narciarskich i urządzeń technicznych z nimi związanych, a także instalację do sztucznego naśnieżania tras narciarskich, oraz przenośników taśmowych z obowiązkiem ich demontażu po sezonie zimowym. Na terenie 46RZ w okresie zimowym dopuszcza się nieurządzone miejsca postojowe dla samochodów.

W wielkim skrócie przedstawiłem najważniejsze ustalenia uchwały. Dziękuję .

Przewodniczący Komisji Planu Janusz Czernik – słyszeliśmy już wcześniej , że prace nad tym projektem trwały 5 lat, w tym okresie omawiane były różne aspekty i sugestie właścicieli co do możliwości zagospodarowania terenu. Wynikiem tych prac jest przedłożony dzisiaj projekt uchwały **w sprawie** uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla środkowej części Polany Biały Potok we wsi Witów w gminie Kościelisko pod nazwą Biały Potok V, projekt ten przedstawiony został na posiedzeniu komisji planu w dniu 17 listopada br, po omówieniu projektu oraz uwag złożonych do projektu komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt planu.

Prowadzący Artur Bukowski – podobnie jak przy uchwaleniu planu Kiry, będziemy głosować rozstrzygnięcia nieuwzględnionych uwag z pierwszego i drugiego wyłożenia, a następnie plan.

Radny Władysław Długosz – 5 lat mija od rozpoczęcie procedowania planu dla Białego Potoka, jest nas tutaj pięciu obecnych , którzy pracowaliśmy przy rozpoczęciu prac, tj, ja , Artur Bukowski, Janusz Czernik, obecny wójt gminy i Adam Tracz. To były Himalaje, spędzone ogromne godziny przy tym opracowaniu, nerwy, były spotkania i wypowiedzi bezzasadne z masą słów obrażających. Radni są po to aby podejmować dobrze rzeczy zgodnie z procedurami jakie obowiązują w naszym kraju. Polana Biały Potok to teren wyjątkowo unikatowy, który przy rozpoczęciu prac był o połowę mniej zabudowany. Niejednokrotnie byłem w nerwach i pytałem po co opracowujemy plan skoro budynki rosną jak grzyby po deszczu. Nie do końca tak jest że właścicielowi można robić co chce, to nie od nas zależało aby zadośćuczynić mieszkańcom, ale od innych czynników, które wszyscy tutaj znamy. Plan nie jest doskonały, oczywiście różne były wersje zagospodarowania, ale studium na to nie pozwalało i jak później okazało się że były dobre chęci ale RDOŚ, Park Tatrzański i konserwator zabytków powiedzieli stop i tak nie będzie. Nad nami jest jeszcze ktoś wyżej. Mówię to aby przekonać , że to co dzisiaj uchwalimy zatrzyma partyzantkę i bezprawie i niech wszyscy dostosują się do zapisów planu, który będzie obowiązywał. Można to nazwać zło konieczne, ale inaczej tego zrobić nie mogliśmy. Pan projektant Antoni Matuszko też tego miał dość i powiedział, że inaczej tego zrobić się nie dało. Na temat kontrowersyjnej sprawy pana Cz – nikt nie jest złośliwy, ja również , ale wszystko było robione co można było zauważyć, aby jak najlepiej poczynić, na ile się da. Radni tej kadencji są mniej w temacie, niż nasza 5-tka. Rozmawiałem z W. K. bo chciałem się dowiedzieć o uzgodnieniach. Kolega jest przewodniczącym komisji lasowej Wspólnoty Leśnej i powiedział, że pan Cz. nic nie uzgadniał ani z nim, ani z komisją lasową, ani nie była walnego zgromadzenia aby uzgodnić postawienie tam wyciągi taśmowe czy jakieś modernizacje. Ma podpisaną umowę na użytkowanie w sezonie zimowym i to wszystko. Taka jest prawda. Jeszcze przed rozpoczęciem procedowania spotkała mnie taka przyjemność, że dwóch panów w kominiarkach odwiedziło mnie pewnego razu i miałem zagrożone życie. Sprawy do dzisiaj nie są znalezieni , ja nikogo nie obwiniam z imienia i nazwiska ale powstał taki artykuł gdzie napisano „milczysz albo śmierć”. To już minęło kupę lat. Ludzie mają prawo do swoich marzeń i inwestycji i tak powinno być, ale pewne granice muszą być zachowane. Dziękuję wszystkim za prace w najgorszej komisji w naszej gminie, komisji planu. Dziękuje panu przewodniczącemu rady, przewodniczącemu komisji Januszowi Czernikowi za wielką wytrwałość, aby przy takim zamieszaniu opanować sytuację bo było czasem na sali 40 osób. Podziwiam przewodniczącego komisji, że nigdy nie wyszedł poza wszelkie normy i zawsze zachowywał się dyplomatycznie. Za profesjonalizm dziękuję przewodniczącemu, wójtowi, Agnieszce i wszystkim radnym. Chcę podziękować projektantowi bo na pewno długo będzie wspominał projektowanie Białego Potoku, ale proszę się tym nie stresować, bo chyba gorszej roboty już nie będzie. Masę budynków powstało na Białym Potoku, nawet w Naturze 2000, proszę zauważyć na Baligówkach powstają masowo budynku jak grzyby po deszczu, to nie jest osiedle to jest polana, a polany mają być zachowane szczególnie bo mają swój urok itd. ale mamy narzędzie takie jakie mamy.

Proszę wszystkich radnych o jednogłośne podjęcie uchwały.

p. Iwona Komornik Lewińska z kancelarii Konieczny Wierzbicki w Krakowie reprezentuję przede wszystkim P. P. Cz. jednego z właścicieli , właściciela wielu działek na polanie Biały Potok.

Nie kontynuując dyskusji jaka była prowadzona na komisji planu , chcąc nadmienić niektóre fakty, refleksje która nachodzi jeżeli chodzi o całą procedurę planowania , oczywiście tak jak wójt wskazywał postanowienia tego planu mogą być pewnym kompromisem, natomiast nie sposób tutaj nie wskazać , że plan ten pomimo wieloletniej pracy nadal pozostaje w dużym stopniu niezgodny ze studium co powoduje że nie powinien być uchwalony . Warto wskazać na błąd podstawowy -element graficzny wskazuje na działki które w żaden sposób nie pokrywają się z rzeczywistym stanem faktycznym jeżeli chodzi o polaną Biały Potok. Na komisji planu było wskazywane i sam przewodniczący podkreślał, że ten plan nie jest doskonały i ma wiele wad i może istnieje konieczność zmiany studium i należy zastanowić się czy jest sensowne aby istniał plan, który jest błędny i podchodzenie do tego w taki sposób, a niech obowiązuje pomimo że jest błędny . dlatego tez pytanie czy nie istnieje możliwość aby ten plan nie mógł obowiązywać w sposób prawidłowy w takim zakresie , aby poczekać jeszcze na wprowadzenie przede wszystkim prawidłowych map który wskazywałby o jakich działkach mówimy i kogo one dotyczą. Należy tez wskazać że podejmowane postanowienia tego planu w znacznym stopniu naruszają prawo własności , mówię tu w imieniu p. P.Cz, nie będę mówiła w imieniu wszystkich właścicieli jeżeli chodzi o nieruchomości położone na Białym Potoku. W dużym zakresie narusza jego prawo własności, ograniczając w dużej mierze możliwość prowadzenia przez niego działalności gospodarczej która ma być też filarem jeżeli chodzi o promowanie tego miejsca , dlatego wydaje mi się, że takie utrudnianie prowadzenia tej działalności jest nie wskazane, jeżeli mówimy tu o walorach przyrodniczych , o walorach rozwoju tego terenu. Czy właściwym jest aby istniał plan który sami zakładamy i wiemy że jest nie zgodny, jeżeli nawet zacznie obowiązywać powinien być uchylony. Sam pan przewodniczący komisji planu podkreślał że jest tutaj wiele braków , które powinny być zmienione. Nie rozumiem tego podejścia żeby obowiązywał plan który ma braki, ale niech już jakikolwiek obowiązuje. To też nie jest żadne rozwiązanie. Nie chcę prowadzić tu dyskusji bo była ona prowadzona, ale uważam, ze taki komentarz był potrzebny,

Przewodniczący Komisji Janusz Czernik – rzeczywiście na komisji kwestia podkładów na których wykonany został plan była poruszana , na dzień dzisiejszy obowiązuje operatów ewidencji gruntów dla miejscowości i to samo mówiłem na komisji. Plan został wykonany w oparciu o mapy do celów planistycznych która została przyjęta do zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tatrzańskiego, jest więc dokumentem na dzień dzisiejszy wykonanym zgodnie z obowiązującymi przepisami i na podstawie obowiązującego operatu ewidencji gruntu.

Faktem jest ze rozpoczęła się modernizacja ewidencji gruntów dla miejscowości Witów, nie mniej jednak, wtedy kiedy podejmowaliśmy decyzje o rozpoczęciu i na dzień dzisiejszy kiedy stajemy przed decyzją uchwalenia tego planu obowiązuje operat ewidencji gruntów na mapie w skali 1:28 , jest on obowiązujący. Natomiast operat przyszły wejdzie w życie najprawdopodobniej w roku przyszłym i nie ma przesłanek które by negowały ten dokument który dzisiaj nad którym pracujemy pod kątem zgodności z obowiązującym operatem ewidencji gruntów i z obowiązującymi przepisami .

Nie mniej jednak w przyszłości nowy operat zostanie przyjęty zgodnie z obowiązującymi zasadami, zostanie wyłożony, będzie można składać uwagi .

Prowadzący Artur Bukowski – nie jest to plan idealny ponieważ pamiętam prace od samego początku, część radnych zakładała zmiękczenie zapisów, dodanie możliwości zabudowy , ale to nie było by zgodne ze studium z 2010 roku które nie daje takich możliwości. Ten plan w tej formie to jest możliwie najlepiej wypracowane zapisy, chciało by tworzyć prawo idealne.

Żyjemy w prawdzie w demokratycznym kraju i mieszkańcy będą mogli odwołać się i strony udowodnią swoje racje, a co do map podtrzymuje odpowiedź przewodniczącego komisji , jest ona dla mnie wystarczająca. Na każdym kroku przy zmianach tej mapy można by w ciągu tych 5 lat podważać ich zgodność. Dla mnie mapy nie stanowią problemu jeżeli chodzi o ten plan.

Wójt Gminy – odniosę się do zarzutu ograniczanie prowadzenie działalności, nie zgodzę się z tym,. Mówiłem o tym na komisji, że wykazujemy się odpowiednim zrozumieniem dla działalności jaka tam jest prowadzona. Staraliśmy się poprzez rozwiązania pokazać że szanujemy ten rodzaj działalności ale przedsiębiorca musi się liczyć z ograniczeniami jakie , czasem najgorszy plan jest lepszym rozwiązaniem niż jego brak. Chroniąc to miejsce planu potrzebujemy, to narzędzie pozwoli na zatrzymanie tego co dzieje się na polanie.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Kopeć- 5 lat pracy nad planem , uważam że to za długo, taki obszar powinien być procedowany 1-2 lata. Dzisiaj mówienie o tym że czegoś nie wiedziało się…, trzeba było jasno mówić o studium.

Jako radni z Witowa rozmawialiśmy i trudno pominąć sprawę, że walor krajobrazowy polany jest ważny dla nas wszystkich. Z drugiej strony szanujemy wyciąg, który działał tam od lat 90-tych. Większość mankamentów których obawiał się właściciel zostało poprawionych. Z drugiej strony mamy możliwość zachowania krajobrazu i jeśli mamy do tego przekonanie to jasno mówmy o tym że chcemy pogodzenia działalności wyciągu, nie chcemy dzikiej zabudowy. Dla mnie stanowisko wójta jest jasne i proszę o procedowanie dalej.

Prowadzący Artur Bukowski - zanim przejdziemy do głosowania treści uchwały Rada musi rozpatrzyć nieuwzględnione uwagi. I tak zgodnie z zał. 2 do uchwały cz.1 tabela obejmuje wyłożenie planu do publicznego wglądu od 12 listopada 2019 do 10 grudnia 2019 roku z terminem wnoszenia uwag do 30 grudnia 2019 roku. Wszystkie uwagi nieuwzględnione przez wójta zostały tak samo zaakceptowane przez komisję planu, dlatego nie będę pytał o opinię komisji planu.

Kierownik Referatu Agnieszka Grzegorczyk – uwagi są skrótowe opisane w rozstrzygnięciu, zostały nie uwzględnione przez wójta i muszą być przegłosowane, uwzględnienie dzisiaj jakiejkolwiek uwagi spowodowałoby konieczność uzgodnienia i wycofania uchwalenia planu z dzisiejszej sesji.

Prowadzący zwrócił się do Kierownika Referatu Agnieszki Grzegorczyk, aby przedstawiała po kolei uwagi wraz z uzasadnieniem nieuwzględnienia ich przez Wójta – jak w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Uwaga nr 1

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 2

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 3

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 4

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 5

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 6

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 7

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 8

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 9

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 10

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 11

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk

Radny Paweł Michniak – wniosek jest o szałas pasterski , polana jest pasterska więc nie ma tu konsekwencji w uzasadnieniu.

Przewodniczący Rady Artur Bukowski - studium z 2010 roku nie dopuszcza możliwości zabudowy, nie tylko mieszkalnej, ale i pasterskiej.

Kierownik Referatu Agnieszka Grzegorczyk – wiązało nas stanowisko organu w tym wojewódzkiego konserwatora zabytków, który we wniosku do planu stwierdził że ma obowiązywać zakaz nowej zabudowy. Podobne stanowisko miał RDOŚ w Krakowie; założenia organów były takie że ma być zachowane to co jest , bez wprowadzenia nowej zabudowy.

Radny Paweł Michniak – czyli nie będziemy rozwijać pasterstwa?

Artur Bukowski – będzie przy założeniu, że zmienimy studium.

Poddał jawnemu głosowaniu Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 11?

Wynik głosowania: 12 „za”, 2 „wstrz”.

Uwaga nr 12

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: 13 „za”, 1 „wstrz”.

Uwaga nr 13

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 15

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 16

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 17 w części uwzględniona przez wójta;

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 18

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: 13 „za”, 1 „wstrz.”

Uwaga nr 19

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: 13 „za”, 1 „wstrz.”

Uwaga nr 20

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 21

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 22

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 23 w części uwzględniona przez wójta

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 24

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Uwaga nr 25 w części uwzględniona przez wójta

Po odczytaniu treści uwagi i uzasadnieniu przez Agnieszkę Grzegorczyk Radny Paweł Michniak zwrócił się o przedstawienie działek na mapie.

Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za podtrzymaniem stanowiska wójta, czyli za nie uwzględnieniem uwagi?

Wynik głosowania: wszyscy „za”

Po 10-cio minutowej przerwie w obradach przystąpiono do rozpatrzenia uwag, które wpłynęły po drugim wyłożeniu projektu planu, w dniach od 27 lipca do 25 sierpnia 2020 roku , z terminem wnoszenia uwag do dnia 8 września 2020 roku.

Prowadzący poinformował, że od tego momentu nie uczestniczy w obradach sesji radny Ryszard Mądry, więc głosować będzie 13 radnych.

Kierownik Referatu poinformowała, że zakres ponownego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego wynika z uwzględnienia niektórych uwag złożonych na etapie pierwszego wyłożenia ww. projektu planu do publicznego wglądu i obejmuje następujące ustalenia dotyczące:

* + - 1. Zmiany oznaczeń budynków: budynek drewniany o funkcji inwentarskiej, który w poprzednim wyłożeniu projektu planu oznaczony był symbolem 11.Rsp2 (teren 37.R/Z) otrzymał oznaczenie 4.Rsp3 (teren 37.R/Z) z uwagi na zmianę funkcji, a budynek drewniany o funkcji inwentarskiej który w poprzednim wyłożeniu projektu planu oznaczony był symbolem 12.Rsp2 (teren 38.R/Z ) otrzymał oznaczenie 11.Rsp2 (teren 38.R/Z) – co jest konsekwencją porządkową wynikającą ze zmiany numeracji.
      2. Zmiany zasięgu terenów:

- teren 45.R/Z został powiększony o część terenu 11.R/Z, gdzie dopuszczono wyciągi narciarskie (m.in. zostały włączone istniejące wyciągi narciarskie, położone w dotychczasowym terenie 11.R/Z),

- teren 46.R/Z został powiększony o część działki o nr ewid. 6950/1 (która w poprzednim wyłożeniu projektu planu położona była w terenie 45.R/Z, bez możliwości lokalizacji miejsc postojowych, gdzie obecnie dopuszcza się miejsca postojowe),

3. Zasad zagospodarowania terenów:

- w terenie 45R/Z zrezygnowano z konieczności demontażu po sezonie zimowym urządzeń wyciągów narciarskich,

- nieurządzone miejsca postojowe dla samochodów (w sąsiedztwie wyciągów narciarskich), dopuszcza się wyłącznie w terenie 46.R/Z, poza terenem 45.R/Z,

- na dachach budynków dopuszcza się realizację urządzeń wykorzystujących energię słońca.

4. W § 6 pt.” Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego” w pkt 5 usunięto zapis o treści: „dopuszcza się narciarskie trasy biegowe, bez możliwości ich naśnieżania, z wyłączeniem dotyczącym nakazu śnieżenia terenu 45.R/Z” – z uwagi na oczywisty błąd polegający na użyciu słowa „nakaz” zamiast „zakaz”.

Ustalenie dotyczące śnieżenia wprowadzono w §12 ust. 3 pkt 8.

Podobnie jak poprzednio uwagi z tabeli załącznik nr 2 cz. 2 po kolei przedstawiła kierownik referatu Agnieszka Grzegorczyk wraz z uzasadnieniem nieuwzględnienia uwagi przez wójta Gminy; następnie Przewodniczący Rady poddał jawnemu głosowaniu - Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi; i tak:

Uwaga nr 1

W wyniku jawnego głosowania Rada Gminy Kościelisko wynikiem głosów 13 „za” nie uwzględniła uwagi.

Uwaga nr 2

W wyniku jawnego głosowania Rada Gminy Kościelisko wynikiem głosów 13 „za” nie uwzględniła uwagi.

Uwaga nr 3

W wyniku jawnego głosowania Rada Gminy Kościelisko wynikiem głosów 13 „za” nie uwzględniła uwagi.

Uwaga nr 4

W wyniku jawnego głosowania Rada Gminy Kościelisko wynikiem głosów 13 „za” nie uwzględniła uwagi.

Uwaga nr 5

W wyniku jawnego głosowania Rada Gminy Kościelisko wynikiem głosów 11 „za” , 2 „wstrz.”nie uwzględniła uwagi.

Uwaga nr 6

W wyniku jawnego głosowania Rada Gminy Kościelisko wynikiem głosów 11 „za”, 2 „wstrz.”nie uwzględniła uwagi.

Uwaga nr 7

W wyniku jawnego głosowania Rada Gminy Kościelisko wynikiem głosów 13 „za” nie uwzględniła uwagi.

Uwaga nr 8

W wyniku jawnego głosowania Rada Gminy Kościelisko wynikiem głosów 11 „za”, 2 „wstrz.” nie uwzględniła uwagi.

Przewodniczący Rady Gminy Artur Bukowski poinformował, że załącznik nr 3 do uchwały zawiera rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, dotyczące uchwalenia m.p.z.p. dla środkowej części Polany Biały Potok we wsi Witów w gminie Kościelisko, pod nazwą Biały Potok V; oraz że

W par 1 ust 4 dopisuje się …

Pytań nie było.

Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu Kto jest za podjęciem uchwały nr XIX/167/20?

Wynik głosowania: wszyscy „za”.

W wyniku jawnego głosowania Rada Gminy Kościelisko jednogłośnie podjęła uchwałę nr XIX/ 167 /20 **w sprawie** uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla środkowej części Polany Biały Potok we wsi Witów w gminie Kościelisko pod nazwą Biały Potok V

Wykonanie uchwały powierza się wójtowi i wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Podziękował wszystkim którzy prze 5 lat pracowali nad uchwalą , zarówno radnym poprzedniej jak i tej kadencji, projektantowi, wójtowi, kierownik i pracownikom urzędu, mieszkańcom którzy uczestniczyli nad tym projektem, wiem, że było ciężko i trudno, dziś osiągnęliśmy koniec tego procesu. Lepsze prawo które obowiązuje niż brak prawa, czyli planu dla tego miejsca. Etap jest zamknięty, ale to nie koniec dyskusji o tym miejscu. Trzeba zagłębić się przy podejmowaniu intencji o uchwale. Plan ochronny – będzie problem z czymkolwiek ,. Miejsce przy drodze wojewódzkiej uważam powinno tam nastąpić zmiękczenie dot. zabudowy związanej z kulturą czy wypasem, handlem towarami z tego terenu. To co się tam dzieje wiemy że nie jest zgodne z planem. Przystąpimy do zmiany studium i zastanowimy się nad polaną Biały Potok. Wierzę że plan pozwoli rozwijać się stacji narciarskiej, a nie stagnacji. Oferuję pomoc przy pracach zmierzających w kierunku zmiany planu.

Przewodniczący Komisji Janusz Czernik – gratuluję podjęcia jednogłośnie uchwały, dziękuję za udział w pracach wszystkim członkom komisji tej i poprzedniej kadencji, radnym nie będącym członkami komisji, pani Agnieszce za duży wkład pracy i zaangażowanie , pani Marzenie za przygotowywanie materiałów na komisję , wójtowi za wspieranie komisji i udział, projektantowi Panu Antoniemu oraz wszystkim zainteresowanym biorącym udział w pracach komisji. Chciałbym aby prace szły szybciej , i terminy nieb były takie długie. Staraliśmy się, aby każdy wniosek i sugestie zostały omówione i umożliwiony był czynny udział wszystkich zainteresowanych. Komisja pochylała się nad wszystkimi wnioskami nie raz przychylając się, ale nie raz wnioski były za daleko idące i nie zostały uzgodnione i zaopiniowane przez urzędy i instytucje.

Podejmowanie decyzji w kwestiach planistycznych wymaga wysłuchania argumentów i sprawdzenia wszystkich materiałów.

Zapraszam do udziału w posiedzeniach tej trudnej komisji ,aby wszyscy mogli poczuć trudność tej tematyki.

Radny Władysław Długosz – cieszę się bardzo że przewodniczący rady mówi, ze trzeba wznowić procedurę dot. Białego Potoka. Nic nie mam przeciwko temu, ale przypominam że w 2020 roku było planowane procedowanie Dzianisza i proszę nie wyprzedzać faktów, bo Dzianisz ma 300 numerów, o Witowie też trzeba pamiętać i dokończyć plan Kościeliska,

życzę powodzenia.

Prowadzący Artur Bukowski – wiem że mamy 3 lata opóźnienia, co jest przerażające, ale nic na to nie pomogę.

Radny Paweł Michniak – technika gna do przodu, narciarstwo rozwija się i każdy wyciąg jest na skale złota ….

Wójt Gminy – dziękuję całej radzie i gratuluję , cieszę się że uchwala po 5 latach pracy została podjęta. Kompromis został wypracowany, nie było by to możliwe bez zaangażowania i pracy osób kierownika referatu z pracownikami, przewodniczącego komisji planu - jest to najtrudniejsza komisja z przewodniczącym jako osobą wyważoną , dlatego z tak niełatwymi tematami można było iść do przodu. Trzeba mieć odwagą, aby decyzje podejmować. Dziękuje panu projektantowi, wiem że chcielibyśmy aby prace były prostsze, ale to jest Podhale i nie da się tego z nas wyrzucić. Dziękuje radnym i radzie sołeckiej z Witowa za stanowisko. Dzisiaj stan zawieszenia poprzez podjęcie uchwały zostanie przerwany, mamy dokument planistyczny który chronić będzie to miejsce. W przyszłości zobaczymy w którym kierunku da się pójść.

Radny Krzysztof Pitoń – aby szałas pasterski na przyszłość miał wytyczne w gminie i nie ograniczało się ludziom, którzy mają dobre intencje.

Prowadzący Artur Bukowski– zapraszam do pracy w komisji planu, zdanie będzie potrzebne jak temat wróci. Studium nie dopuszcza nowej zabudowie na tej polanie.

Ad. 9 Podjęcie Apelu w sprawie ratowania branży turystycznej

Wójt Gminy – wnioskuje o podjęcie Apelu w sprawie ratowania branży turystycznej. W dniu wczorajszy w sposób szeroki na ten temat rozmawialiśmy, apel wywołany został wypowiedzią rządu w sprawie ograniczeń w funkcjonowaniu branży turystycznej w czasie nadchodzącego sezonu zimowego 2020/2021 Rada Gminy Kościelisko zwraca się z apelem do Prezesa Rady Ministrów Pana Mateusza Morawieckiego o ponowne rozpatrzenie decyzji dotyczących terminu i form organizacji ferii zimowych.

Chcemy zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie możliwości funkcjonowania poszczególnych branż turystycznych.

Apel mam nadzieję zostanie przyjęty na posiedzeniach rad gmin z terenu powiatu tatrzańskiego. Apel zawiera dodatkowe punkty, punkty te są najważniejsze przedstawiają racjonalne propozycje.

Oczekujemy że mniejsze działalności związane z działalnością gastronomiczną i hotelową też mogłyby być uruchomione.

Chcemy aby osoby na podstawie aktualnych negatywnych wyników testów antygenowych, posiadające status ozdrowieńca, posiadających pozytywny wynik badania na obecność we krwi przeciwciał anty-SARS-CoV2 (dotyczy osób, które chorowały bezobjawowo) i pozostałych reguł sanitarnych, które obowiązywały w okresie letnim mogły korzystać z usług i insfrastruktury. Myślimy jako samorządy o bezpiecznych rozwiązaniach, nie szukaliśmy jakiś półśrodkowych rozwiązań.

Proponujemy wydłużenie ferii zimowych na okres 10 tygodniu.

Mówimy o odpowiedzialnych propozycjach i chcemy zapobiec odpływowi turystów poza granice naszego kraju.

Dalej proponujemy zmienić termin etapu odpowiedzialności , aby trwał do 20 grudnia.

Rekompensaty za straty jakie mogą mieć miejsce traktujemy jako ostateczne rozwiązanie.

Otwórzmy branżę turystyczną w sezonie zimowym i dajmy szansę jej zafunkcjonować.

Treść Apelu ustaliliśmy wspólnie z wójtami i burmistrzem m. Zakopanego

Sprawa jest pilna i proszę o podjęcie go w tej treści jak inne samorządy powiatu Tatrzańskiego. Wiem, że wiele argumentów możnaby dodać, ale proszę o przyjęcie go w takiej postaci.

Samorządy z innych gmin górskich włączyły się do przygotowania stanowiska które przesłane zostanie do premiera i wicepremiera .

Czy glos samorządów będzie uszanowany? – mam nadzieję że tak, bo uważam, że powinniśmy się wzajemnie słuchać.

Proszę o przyjęcie Apelu w proponowanej wersji.

Przewodniczący Rady Artur Bukowski – dziękuje wójtowi i samorządowcom za zaangażowanie się w tą prace, dbacie o poszczególne jednostki, o nas i wszystkich mieszkańców działających w branży turystyki szeroko rozumianej.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Kopeć- wczoraj omawialiśmy szeroko temat na posiedzeniu komisji Ekonomiki, ważna jest solidarność wszystkich samorządów, aby był jeden mocny glos. Każdy wypowiedział się że trzeba szanować reżim sanitarny i podchodzić do tego z pokorą. Mają być prowadzone szerokie badania w trzech województwach, w tym małopolskim , dlatego apeluje o podjęcie apelu . Godzenie się na to że wszyscy będą spędzać ferie w galeriach handlowych jest nieprozumieniem.

Radny Paweł Michniak – proponuje powołać na stałe związek gmin górskich aby był wsparciem nas w działaniach rządowych.

Wójt Gminy – wasze zdanie jest ważne dla mnie. Całe województwo małopolskie nie będzie badane, tylko wybrane grupy przez wojewodę. Związek gmin górskich, jako zespół roboczy będziemy wnioskować o jego powołanie.

Prowadzący poddał jawnemu głosowaniu -Kto jest za podjęciem apelu nr 1/2020?

Wynik głosowania: wszyscy „za”.

W wyniku jawnego głosowania Apel nr 1/2020 w sprawie ratowania branży turystycznej został podjęty jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10 Sprawy bieżące

Nie było

Ad. 11 Wolne wnioski

Ad. 12 Zakończenie obrad.

O godz. 13.30 Przewodniczący Rady Gminy Kościelisko zamknął obrady XIX Sesji Rady Gminy Kościelisko; zwrócił się do radnych Pawła Michniaka i Piotra Kopeć o zapoznanie się z protokołem sesji.

Protokołowała: Aniela Ustupska